**INSTITUTO NACIONAL DEL DERECHO DE AUTOR**
**DIRECCIÓN GENERAL**
206/98.423/001 "2018"
INDAUTOR/013/2018

# RESOLUCIÓN DE RECURSO ADMINISTRATIVO DE REVISIÓN

Ciudad de México, a treinta y uno de enero de dos mil dieciocho. ----------
**V I S T O S** para resolver los autos del Recurso Administrativo de Revisión 206/98.423/001"2018", promovido por ******* ***** ******* en representación legal de la persona moral denominada ******* ***** ***** * *., en contra del oficio **DJPA/****/**** (**)** de cinco de julio de dos mil diecisiete, emitido por la Jefa del Departamento de Consultas dentro del expediente ***/**.***/**** "****", por el cual se hizo efectivo al hoy recurrente el apercibimiento decretado en el acuerdo DJPA/****/**** de veintiocho de marzo de dos mil diecisiete; consistente en una multa por cien Unidades de Medida y Actualización que equivalen a $7, 549.00 (siete mil quinientos cuarenta y nueve pesos 00/100 M.N,), de conformidad con lo establecido por el artículo 218 fracción III de la Ley Federal del Derecho de Autor. ----------
---------- **R E S U L T A N D O :** ----------
**PRIMERO.** Mediante escrito recibido en la Dirección Jurídica de este Instituto el veintinueve de noviembre de dos mil dieciséis, al que se le asignó el folio ****/****, ****** ***** ******** ********, apoderada legal de la ******** ******** ** ********** ** **********, ********** * **********, *.*.*. (********), solicitó a la Dirección Jurídica de este Instituto se iniciara un Procedimiento Administrativo de Avenencia citando a ******* ***** ***** * *., para dirimir una controversia suscitada según lo manifestado en el escrito de queja con relación a la comunicación directa al público con fines de lucro de fonogramas de la titularidad de los socios de ********, sin haber realizado el pago que establecen los artículos 131 bis y 133 de la Ley Federal del Derecho de Autor por el uso de los derechos conexos del productor del fonograma dentro del establecimiento comercialmente conocido como "** **** ********". ----------
**SEGUNDO.** Al escrito citado en el numeral anterior le recayó el acuerdo admisorio DJPA/****/**** de treinta de noviembre de dos mil dieciséis, emitido por la Jefa del Departamento de Consultas de este Instituto, por medio del cual se admitió a trámite el escrito de queja de referencia corriendo traslado de la misma a ******* ***** ***** *.*., por conducto de su representante legal a efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera, señalando las diez horas con treinta minutos del veintiocho de marzo de dos mil diecisiete para la celebración de la junta de avenencia correspondiente, apercibiendo a las partes con fundamento en el artículo 218, fracción III de la Ley Federal del Derecho de Autor y 140 de su Reglamento, que de no asistir, se impondría la multa correspondiente. ----------



Datos eliminados: Nombres, números de expedientes y números de acuerdos.
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y último párrafo del 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.

**TERCERO.** Dentro del Procedimiento Administrativo de Avenencia expediente ***/**.***/**** “****” se emitieron los siguientes acuerdos: acuerdo admisorio DJPA/****/**** de treinta de noviembre de dos mil dieciséis, junta de avenencia DJPA/****/**** de veintiocho de marzo de dos mil diecisiete, comparecencia DJPA/****/**** (**) de cinco de julio de dos mil diecisiete, acuerdo DJPA/****/**** de uno de noviembre de dos mil diecisiete, comparecencia DJPA/****/**** (**) de siete de diciembre de dos mil diecisiete. ----------

**CUARTO.** Mediante acuerdo **DJPA/****/**** (**)** de cinco de julio de dos mil diecisiete la Jefa del Departamento de Consultas de este Instituto hizo efectivo al hoy recurrente el apercibimiento decretado en el acuerdo DJPA/****/**** de veintiocho de marzo de dos mil diecisiete; consistente en una multa por cien Unidades de Medida y Actualización que equivalen a $7, 549.00 (siete mil quinientos cuarenta y nueve pesos 00/100 M.N,), de conformidad con lo establecido por el artículo 218 fracción III de la Ley Federal del Derecho de Autor. ----------

**QUINTO.** Inconforme con el acuerdo **DJPA/****/**** (**)** de cinco de julio de dos mil diecisiete, ******* ***** ******* en representación legal de la persona moral denominada ******* ***** ***** * *., el once de enero de dos mil dieciocho interpuso Recurso Administrativo de Revisión. ----------

**SEXTO.** Al escrito citado en el resolutivo anterior le recayó el acuerdo admisorio DJRR/***/**** de once de enero de dos mil dieciocho, por medio del cual se admitió a trámite el Recurso Administrativo de Revisión. ----------

---------- **C O N S I D E R A N D O:** ----------

**PRIMERO.** Este Instituto es competente para conocer del presente Recurso Administrativo de Revisión contra del oficio **DJPA/****/**** (**)** de cinco de julio de dos mil diecisiete, emitido por la Jefa del Departamento de Consultas dentro del expediente ***/**.***/**** “****”, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 41 Bis, fracción XVIII de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 2°, apartado B, fracción IV, 26 y 27 del Reglamento Interior de la Secretaría de Cultura; 1º, 2º, 208, 209, 210, fracción V, 211 y 237 de la Ley Federal del Derecho de Autor; 1º, 103, fracción XIV, 105 y 106, fracción VIII de su Reglamento; 1º, 2º, 3º, 6º, 83, 85, 86, 91 y demás relativos aplicables de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, y 1º, 3º, 7º, fracción VII, 8º fracción XII, y 10, fracción X, del Reglamento Interior del Instituto Nacional del Derecho de Autor. ----------

**SEGUNDO.** Previamente al estudio de fondo del recurso planteado por la parte recurrente, no se advierte una causal de improcedencia o sobreseimiento de las previstas en los artículos 89 y 90 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, por lo que se procede al estudio de la legalidad del acto reclamado. ----------

**TERCERO.** La autoridad recurrida determinó en la resolución impugnada, lo siguiente: (Por economía procesal se tiene por reproducido como si a la letra se insertase el acuerdo **DJPA/****/**** (**)** de cinco de julio de dos mil diecisiete, emitido por la Jefa del Departamento de Consultas dentro del expediente ***/**.***/**** “****” mismo que obra en autos del expediente en que se actúa). ----------

Esta autoridad revisora en términos del primer párrafo del artículo 92 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo que señala: *“La resolución del recurso se fundará en derecho y*



VERSIÓN PÚBLICA

Datos eliminados: Nombres, números de expedientes y números de acuerdos.
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y último párrafo del 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.

*examinará todos y cada uno de los agravios hechos valer por el recurrente teniendo la autoridad la facultad de invocar hechos notorios; pero cuando uno de los agravios sea suficiente para desvirtuar la validez del acto impugnado bastará con el examen de dicho punto…"*, procede a examinar las manifestaciones conducentes en el agravio que expresa el recurrente. ----------

El recurrente manifiesta su inconformidad con el contenido del acuerdo **DJPA/****/**** (**)** de cinco de julio de dos mil diecisiete al señalar en vía de agravio lo siguiente: ----------

*"…*

**AGRAVIOS**

PRIMERO.- Causa agravio el acuerdo de fecha 5 de julio de 2017, al imponer una sanción sin que la autoridad otorgará la garantía de audiencia que el artículo 14, de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, señala, mismo que reza de la siguiente manera:

> *"Artículo 14. A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna.*
> *Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, **en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho**."*

Esto es que esa H. autoridad, viola los derechos fundamentales de mi representada al no regirse conforme a las formalidades esenciales del procedimiento, y poder dar la oportunidad de manifestar la problemática por la que no puedo acudir. Mediante la garantía de audiencia, formalidad que la autoridad está obligada a dar cumplimiento, y luego entonces acordar lo conducente, pero, además, deja en estado de indefensión a mi representado al solo imponer la sanción sin fundar, ni motivar su actuación.

*…"*

El recurrente cita la tesis: *1a./J. 11/2014 (10a.) de la primera sala con registro 2005716 del libro 3 tomo I página 396 de la Décima Época de febrero de 2014 con rubro:* ***"DERECHO AL DEBIDO PROCESO. SU CONTENIDO."*****,** y continua manifestando: ----------

*"…*

De lo anterior, podemos resaltar que, no se llevó un debido proceso al no permitir realizar una alegación antes de que se afectara la esfera jurídica de mi representada, esto es, una audiencia en la que se diera la oportunidad de manifestar o bien aportar la prueba con la que se cuenta.

*…"*

El recurrente cita la tesis: *VI.3o.(II Región) J/3 (10a.), con registro 2003521, del libro XX, tomo 2 página 1093 de la Décima Época de mayo de 2013 con rubro:* ***"CONTROL DE CONVENCIONALIDAD EX OFFICIO EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS. CUANDO LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADVIERTAN QUE EL RESPETO A LOS DERECHOS Y LIBERTADES DE ACCESO A LA JUSTICIA, GARANTÍA DE AUDIENCIA Y TUTELA JURISDICCIONAL SE SUPEDITÓ A REQUISITOS INNECESARIOS, EXCESIVOS, CARENTES DE RAZONABILIDAD O PROPORCIONALIDAD, EN EJERCICIO DE AQUÉL, DEBEN ANALIZAR PREPONDERANTEMENTE TAL CIRCUNSTANCIA, AUN CUANDO NO EXISTA CONCEPTO DE VIOLACIÓN O AGRAVIO AL RESPECTO."*****,** y continua manifestando:

***"…***

Es una violación al no otorgar la garantía de audiencia a mi representado, esto es, que la autoridad antes de poder imponer una multa o sanción debió permitirme la exposición y pruebas de las que cuenta para justificar la omisión por la que hoy es objeto de afectación de la esfera jurídica y económica de mi representada, por la imposición de una sanción, sin respetar las formalidades del procedimiento administrativo.



Datos eliminados: Nombres, números de expedientes y números de acuerdos.
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y último párrafo del 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.

Es de recordar a esa H. autoridad que la garantía de audiencia tiene una prohibición en su contra, en el sentido de impedir que actúe o haga algo, esto es que, tal prohibición recae sobre el acto de autoridad que priva los bienes jurídicos descritos por el artículo 14 constitucional. Así pues, el acto condicionado por la garantía en agravio, es el de privación entendiendo por privar, a la conducta por virtud de la cual se menoscaba el patrimonio de mi representada, es decir que, antes de afectarme el patrimonio de mi representado, debió darle la oportunidad de manifestar lo conducente y entonces esa H. Autoridad poder emitir un acuerdo en complimiento a la legalidad, y no solo realizar la imposición de la multa.

La garantía de audiencia, se ha comprendido bajo la idea de que una persona puede ser afectada en su patrimonio con un acto de privación, siempre cuando haya sido oída y vencido en juicio, esta idea es cierta, pero debe ser desglosada atendiendo a los diversos aspectos que se prevén en el artículo 14 constitucional, donde se describen las condiciones que la autoridad debió observar al emitir su acto y pueda tener la validez y vigencia, importando esas condicionantes una certeza en el orden jurídico, a favor del gobernado, esto es la oportunidad de manifestar o aportar las pruebas conducente.

Por lo que NIEGO que la autoridad respetará el debido procedimiento administrativo, NIEGO que diera la garantía de audiencia a mi representada, NIEGO que diera la oportunidad de manifestar y/o justificar a mi representada.

…”

Del análisis de lo manifestado por el recurrente, del estudio de la resolución que se impugna y de las constancias que obran en autos esta autoridad concluye que es **fundado** el agravio en estudio para desvirtuar la legalidad del acto recurrido, toda vez que como lo manifiesta el recurrente la autoridad recurrida no le otorgó la garantía de audiencia, es decir, previo a la imposición de la multa recurrida la autoridad administrativa debía notificar previamente al infractor del inicio del procedimiento, para que éste dentro de los quince días siguientes, manifestara lo que a su derecho conviniera y, en su caso, aportara las pruebas que considerara pertinentes. ----------

En efecto, de las constancias que obran en autos del Procedimiento Administrativo de Avenencia con número de expediente ***/**.***/**** “****” se desprende que la autoridad recurrida no le otorgó al recurrente la garantía de audiencia para que se manifestara respecto a la imposición de la multa, según el acuerdo **DJPA/****/**** (**)** de cinco de julio de dos mil diecisiete, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 72 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, mismo que a continuación se transcribe: ----------

“*Artículo 72.- Para imponer una sanción, la autoridad administrativa deberá notificar previamente al infractor del inicio del procedimiento, para que éste* ***dentro de los quince días siguientes exponga lo que a su derecho convenga y, en su caso aporte las pruebas con que cuente***.” (Énfasis agregado) ----------

De lo anterior se desprende que la autoridad recurrida antes de imponer al hoy recurrente la multa referida debió otorgarle un plazo de quince días hábiles para que éste manifestara lo que a su derecho conviniera y, en su caso, aportara las pruebas que considerara pertinente, lo cual según las constancias que obran en autos no realizó. En este orden de ideas esta autoridad considera procedente revocar parcialmente el acuerdo **DJPA/****/**** (**)** de cinco de julio de dos mil diecisiete emitido por la Jefa del Departamento Consultas de este Instituto dentro del Procedimiento Administrativo de Avenencia ***/**.***/**** “****”, para que se deje sin efectos la multa impuesta a la ******* ***** ***** * *., consistente en cien Unidades de Medida y Actualización equivalentes a $7,549.00, (Siete mil quinientos cuarenta y nueve pesos 00/100 M.N.) decretada en el mismo, en virtud de la improcedencia de la imposición a la misma.----------

Las pruebas ofrecidas por el recurrente fueron analizadas y valoradas en su totalidad por esta



Datos eliminados: Nombres, números de expedientes y números de acuerdos.
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y último párrafo del 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.

autoridad, derivando de ello las consideraciones de la presente resolución. ----------
Por lo anteriormente expuesto y fundado esta autoridad resuelve. ----------
---------- **R E S O L U T I V O S:** ----------
**PRIMERO.** Con fundamento en el artículo 91, fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo **se revoca** parcialmente el acuerdo **DJPA/****/**** (**)** de cinco de julio de dos mil diecisiete emitido por la Jefa del Departamento Consultas de este Instituto dentro del Procedimiento Administrativo de Avenencia ***/**.***/**** “****”, para que se deje sin efectos la multa impuesta a la persona moral ******* ***** ***** *.*., consistente en cien Unidades de Medida y Actualización equivalentes a $7,549.00, (Siete mil quinientos cuarenta y nueve pesos 00/100 M.N.) ----------
**SEGUNDO.** Notifíquese personalmente al interesado en el domicilio señalado para tal efecto y por oficio a la autoridad recurrida. ----------
Así lo resolvió y firma en tres tantos Manuel Guerra Zamarro, Director General de este Instituto, con fundamento en el artículo 7°, fracción VII del Reglamento Interior del Instituto Nacional del Derecho de Autor. ----------

**FIRMA EN SUPLENCIA POR AUSENCIA DEL DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL DEL DERECHO DE AUTOR LIC. MANUEL GUERRA ZAMARRO, EL DIRECTOR JURÍDICO LIC. MARCO ANTONIO MORALES MONTES, CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 41 BIS, FRACCIÓN XVIII, DE LA LEY ORGÁNICA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL, 2°, APARTADO B, FRACCIÓN IV, 26 Y 27 DEL REGLAMENTO INTERIOR DE LA SECRETARÍA DE CULTURA, EN RELACIÓN CON LOS ARTÍCULOS 3, FRACCIÓN II, 10, FRACCIÓN VI Y 16 DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL INSTITUTO NACIONAL DEL DERECHO DE AUTOR.**

**ATENTAMENTE**
**EL DIRECTOR JURÍDICO**

**LIC. MARCO ANTONIO MORALES MONTES**

MEDN

VERSIÓN PÚBLICA



Datos eliminados: Nombres, números de expedientes y números de acuerdos.
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y último párrafo del 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.